**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-11 от 25 мая 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-08/22 в отношении адвоката**

**М.И.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя и его представителя – Н.В.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-08/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 20.07.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя И.О.В. в отношении адвоката М.И.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: некачественно оказывала юридическую помощь на основании соглашения доверителю И.О.В. по вопросу оформления права собственности на земельный участок, вынудила доверителя понести дополнительные расходы на проведение судебной экспертизы в суде, не потребовала наложения обеспечительных мер на спорный соседний земельный участок Е.А.И.

26.07.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 10.08.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2762 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 30.08.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представители заявителя – Н.В.В. и Н.А.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы заявителя.

30.08.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 30.08.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.И.Н. в виду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.О.В.

 20.09.2022г. от заявителя поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

26.10.2022г. заявитель и его представитель – Н.В.В. – в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены расширенные возражения на заключение квалификационной комиссии.

26.10.2022г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

26.10.2022г. Совет решением № 17/25-07 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет не согласился с выводами квалификационной комиссии о том, что в жалобе И.О.В. не содержится доводов, подлежащих рассмотрению дисциплинарными органами, а также о том, что жалоба доверителя направлена на переоценку правового результата исполнения поручения и позиции в ходе судебного представительства. Доводы жалобы касаются качества и полноты исполнения адвокатом принятых на себя обязательств применительно к требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также добросовестности построения взаимоотношений с доверителем, являющимся заведомо и очевидно менее профессиональной и квалифицированной стороной правоотношения по оказанию юридической помощи.

При новом рассмотрении квалификационной комиссии предлагалось изучить объём принятого поручения, полноту его исполнения, корректность общения с доверителем в ходе исполнения своих обязательств, в т.ч. в отношении финансовых вопросов, дав оценку доводам жалобы заявителя с учётом позиции, изложенной в заявлении И.О.В. о несогласии с заключением от 30.08.22г.

17.11.2022г. от адвоката поступили дополнительные объяснения с приложением документов и ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

19.11.2022г. от заявителя поступили возражения на дополнительные объяснения адвоката.

25.11.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

14.12.2022г. от заявителя поступила жалоба «компактный вариант».

16.12.2022г. от адвоката поступили дополнительные объяснения с приложением документов и ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в квалификационной комиссии в ее отсутствие.

 20.12.2022г. заявитель и его представитель – Н.В.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

20.12.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 20.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.И.Н. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.О.В.

 14.02.2023г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

21.02.2023г. заявитель и его представитель – Н.В.В. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии, поддержав доводы письменного несогласия.

21.02.2023г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

21.02.2023г. Совет решением № 02/25-06 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, указав, что квалификационной комиссией не было установлено существо всех заключённых сторонами соглашений, надлежащее исполнение адвокатом каждого из них в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА как по существу правовой работы, так и в части надлежащего контактирования с являющимся инвалидом по зрению заявителем, в т.ч. в отношении отчетов о ходе исполнения поручений, полноты отработанного вознаграждения, возврата документов и материалов, относящихся к принятым поручениям.

Адвокату предлагалось принять меры к мирному урегулированию разногласий с доверителем.

23.03.2023г. от заявителя поступило обращение.

29.03.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

07.04.2023г. от адвоката поступили дополнительные объяснения.

 18.04.2023г. заявитель и его представитель – Н.В.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

18.04.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

18.04.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.И.Н. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.О.В., выразившемся в том, что после 08.12.2021 г. адвокат с заявителем не общалась, не передала ему документы и материалы, относящиеся к принятым поручениям.

 05.05.2023г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

 19.05.2023г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

 19.05.2023г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель и его представитель – Н.В.В. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии. Заявитель поддержал доводы несогласия с заключением квалификационной комиссией, пояснив, что земельный участок является предметом интереса третьих лиц ввиду его расположения, а требование в отношении адвоката сводится к пожеланию о дальнейшем выполнении правовой работы и её доведения до конечного результата.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не принимает объяснения адвоката о надлежащем исполнении профессиональных обязанностей по принятым поручениям. В частности, вопреки доводам адвоката, заявителем представлены доказательства фактического оказания юридической помощи на стадии исполнительного производства, что согласуется с утверждением И.О.В. о наличии договорённостей о правовой работе «под ключ», т.е. вплоть до достижения конкретного правового результата. Принимая во внимание явное расхождение сторон в интерпретации достигнутых ранее договорённостей, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о ненадлежащем построении адвокатом контактирования с доверителем, являющимся менее квалифицированной и в силу этого уязвимой стороной доверительного правоотношения по оказанию юридической помощи.

Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.И.Н. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка с указанием на необходимость принятия конкретных мер к урегулированию разногласий с доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.О.В., выразившемся в том, что после 08.12.2021 г. адвокат с заявителем не общалась, не передала ему документы и материалы, относящиеся к принятым поручениям.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.И.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение и необходимость принятия конкретных мер к урегулированию разногласий с доверителем.

 Президент А.П.Галоганов